

Sint Eustatius, 14 december 2021.

Geachte voorzitter en leden van de Commissie Koninkrijksrelaties,

Ditmaal een reactie mijnerzijds op enkele berichten.

### **Lening Winair, afstoting aandelen, instrumenten tbv Winair ivm transport SXM - SAB/EUX**

Het lijkt alsof de NL-overheid er alles aan gelegen is om koste wat het kost Winair het transport tussen Sint Maarten en Saba resp. Sint Eustatius te laten uitvoeren. Volgens mij wordt (bewust?) voorbijgegaan aan het meest voor de hand liggende instrument: open concurrentie. Ik zeg dit niet voor het eerst, maar kennelijk wilt u (of de staatssecretaris) het niet horen: wat is er mis met het laten verzorgen van een periodieke lijndienst tussen Sint Eustatius en Bonaire door EZ Air en het laten verzorgen van een (aansluitende) periodieke lijndienst tussen Sint Eustatius en Saba door SXM Airways? Laatstgenoemde kan wellicht ook voorzien in het verkeer met Sint Maarten (vanaf Sint Eustatius) en wordt daarmee een concurrent van Winair. Het lijkt me dat beide maatschappijen (EZ Air en SXM Airways) open staan om mee te werken aan een PSO (public service obligation) voor deze lijndiensten. Wederom een lening aan Winair lijkt me gelijk aan het dempen van een bodemloze put. Mijn (herhaalde) voorstel is in die zin ook zuiver dat het de afhankelijkheid van de BES-eilanden van een eigenstandig land als Sint Maarten mitigeert, bovendien lijkt het me mogelijk om met periodieke vluchten tussen Europees Nederland en Bonaire ook mogelijk om het al jaren voortslappend postbezorgingsprobleem tot een eind te brengen.

*Noot: Hoe het mogelijk is dat een ferrydienst er komt terwijl de Eilandsraad juist veel meer nadruk legt op betaalbare en frequente vliegverbindingen is mij een raadsel maar het illustreert weer eens dat de inbreng van de Eilandsraad er voor de regeringscommissaris en de staatssecretaris er eigenlijk helemaal niet toe doet. Laat het mijn voorspelling zijn: zodra de 2 miljoen euro aan subsidie is besteed aan dit ferryproject zal deze een zachte dood sterven. Eens - zo mag ik hopen - zal de kade het schip keren; of anders: wellicht dat de betaalbare en frequente vliegverbindingen er eens van zullen komen.*

*Noot: Winair krijgt een lening en vrijwel tegelijkertijd wordt geadverteerd met nieuwe rechtstreekse vluchten naar Dominica, Barbados en St. Lucia. Een directe vlucht van Sint Eustatius naar Bonaire lijkt gewoonweg niet te passen bij Winair.*

## **Communicatie met Statianen (bv. via een BurgerParticipatieRaad)**

In het algemeen is, althans volgens mij, elk initiatief tot frequente(r) en vooral tweezijdige communicatie toe te juichen. Ik begrijp best dat de huidige Eilandsraad er vooralsnog niet om zit te springen. Immers de Eilandsraad wordt vooralsnog vooral kort gehouden en het lijkt mij voor de Eilandsraad eerst eens zaak om zelf als serieuze gesprekspartner te worden gezien. De laatste townhallmeeting was in juni van dit jaar en deze was gericht op het geven van technische informatie over de opgravingen. Meer emotionele of ethisch georiënteerde vragen - bijvoorbeeld over het ongevraagd opgraven van voorouders van Statianen - werden op de lange baan geschoven of als niet relevant afgedaan. Tot op heden wordt over dit project gezwegen. Zie voorts de bijlage bij deze brief.

Voorts is er - kennelijk: aan de zijde van de staatssecretaris - enige ergernis over de communicatie van de Eilandsraadsleden in de richting van de plaatsvervangend regeringscommissaris. Weliswaar heb ik kennisgenomen van de tekst die de staatssecretaris meende te moeten besteden aan dit punt, maar ik heb mijn kanttekeningen (en ik was bovendien toeschouwer bij deze betreffende vergadering van de Eilandsraad).

De heer Clyde van Putten heeft gezegd dat hij met mandaat spreekt en beide regeringscommissarissen niet (en inderdaad richtte hij zich vooral tot de plaatsvervangend regeringscommissaris). Deze commissarissen zijn 'slechts' aangewezen door de staatssecretaris terwijl het mandaat van de leden van de Eilandsraad wordt ontleend aan de verkiezingen, aldus het betoog van de heer Van Putten. Daar is volgens mij niets mis mee; er lijkt me in elk geval niets aan gelogen. Als ik via de krant verneem hoe de communicatie in de Tweede Kamer soms verloopt is er daar wel sprake van meer disrespectvol woordgebruik (ik denk bijvoorbeeld aan de tribunalen waarvoor sommige parlementsleden zich voor zouden moeten verantwoorden volgens andere parlementsleden).

Ik begrijp het overigens wel: er is de staatssecretaris veel, zo niet alles aan gelegen om de Eilandsraadsleden maximaal in diskrediet te brengen. Het wordt immers daardoor gemakkelijker om te betogen dat de interventie moet voortduren zodat de investeerders maximaal en ongestoord (namelijk beschermd door zowel de staatssecretaris als de regeringscommissarissen en andere belanghebbenden) zijn gang kan blijven gaan zonder vergunning of zonder corona beschermende

maatregelen. In mijn optiek is Animal Farm (van George Orwell) hier van toepassing met "some animals are more equal than others". Wie anders dan de toeschouwer van de vergadering moet de Kamer hier van een onafhankelijke observatie voorzien?

### **De brief van de staatssecretaris aan de Kamer is over communicatie ronduit leugenachtig**

Er zijn wellicht meer kanttekeningen te plaatsen maar één springt er echt uit, en wel als het gaat om burgerparticipatie en communicatie. Letterlijk stelt de brief: "Het OLE geeft invulling aan burgerparticipatie door regelmatig town hallmeetings te organiseren. Ook worden consultatierondes gehouden bij het opstellen van beleid of verordeningen en hebben de regeringscommissaris en de plaatsvervangend regeringscommissaris vanaf 1 september jl. een wekelijk spreekuur geopend".

Van dit laatste kan ik getuigen. Er is inderdaad een wekelijks spreekuur (á 15 minuten), in elk geval met de regeringscommissaris, voor het overige heeft iemand iets opgeschreven dat wellicht wenselijk wordt geacht maar vooralsnog niets met de werkelijkheid te maken heeft. Consultatierondes? Town hallmeetings? En dan natuurlijk met een respectvolle communicatie in twee richtingen met de werkelijke wil om te luisteren en iets met het ingebracht commentaar te doen: ik heb het nog niet meegemaakt (vanaf het begin van de interventie: februari 2018). Hier wordt u ronduit voorgelogen.

### **Afronding**

Het is mijn intentie om kort en bondig te blijven en slechts op hoofdlijnen te reageren. Vandaar dat ik het hierbij houd. Wel vestig ik uw aandacht op de bijlage bij deze brief.

Met vriendelijke groet,

Ir. J.H.T. Meijer MBA,  
Bellevue Road 4, Upper Round Hill,  
Sint Eustatius, Caribisch Nederland.

Cc: *Nationale Ombudsman*

**Bijlage bij mijn brief over Sint Eustatius, dd. 14 december 2021**

Hieronder de mail van mijn hand ter bevestiging van ons gesprek dd. 8 december jl. ("ons" is Alida Francis, Mel Raboen en Jan Meijer).

\*\*\*\*\*

alida, mel,

hedenochtend met elkaar gesproken over een bericht dat via de website <https://excav.jhtm.nl> is verzonden vanaf het adres [reg-commissaris@statiagov.com](mailto:reg-commissaris@statiagov.com) en door mij is ontvangen op 24 november 2021, om 10:53. het wordt automatisch ook verzonden aan de indiener van het bericht en wel op het adres dat is ingevuld (in dit geval dus [reg-commissaris@statiagov.com](mailto:reg-commissaris@statiagov.com), het officiële adres van alida francis.

ik heb het desbetreffende bericht laten zien.

voor de goede orde heb ik het bericht in deze bijlage afgedrukt (letterlijk zoals het door mij is ontvangen).

We use Dr. Haviser, because he gives us scientific permission for continuing with any spatial development. We have brought Secar, Shrc, Stenapa and Cnsi and some other foundations in a position as our feasibility team, so new hotels, new office buildings and expansion of oil terminals becomes possible. So don't bother us with your letters. We do as we please. You call it arrogance, we don't. Mr. Knops is our boss, not the people of Statia.

later die dag - 24 november 2021 - om 15:29 heb ik per mail (afzender [jhtm.nl@gmail.com](mailto:jhtm.nl@gmail.com)) gevraagd om een bevestiging dat dit bericht inderdaad van of namens alida is verstuurd.

op 26 november 2021 om 20:09 heb ik nogmaals een mail gestuurd (wederom met afzender [jhtm.nl@gmail.com](mailto:jhtm.nl@gmail.com)).

op zondag 28 november 2021 om 20:49 heb ik een whatsapp gestuurd met dezelfde vraag (om een bevestiging).

op geen enkel bericht is gereageerd. vandaar, zo licht ik toe, dit gesprek op 8 december 2021 (dit gesprek is aangevraagd in het kader van het wekelijks spreekuur).

alida maakt duidelijk dat zij de site <https://excav.jhtm.nl> niet kent en dus al helemaal geen bericht heeft achtergelaten op die site.

ik wil haar geloven maar er blijven dan toch enkele observaties die om een opheldering vragen.

zo is er een bericht dat door "iemand" wordt ingediend met vermelding van het adres van alida.

op dat adres wordt het bericht ook ontvangen (althans het wordt er automatisch naar toe gestuurd) en als je dan afstand wilt nemen van dat bericht, dan verwacht ik dat de ontvanger van de bevestiging (dat is dus wel alida, of iemand namens haar die haar mailaccount beheert) de webmaster van <https://excav.jhtm.nl> benadert en een en

ander wil rectificeren.

dat gebeurt niet; er gebeurt helemaal niets, zelfs niet na de genoemde tweemaal aandringen per mail en eenmaal per whatsapp.

alida stelt dat ze heel veel mail ontvangt en dus deze mail mogelijk niet heeft gezien. bovendien geeft ze aan dat ze al eerder zich op het standpunt heeft gesteld dat over opgravingen niet wordt gecommuniceerd en eerst wordt gewacht op het eindrapport van de SHRC (de daartoe ingestelde wetenschappelijke onderzoekscommissie).

ik wil dat geloven maar daar staat tegenover dat "veel mail" kan worden georganiseerd: dat gebeurt immers ook bij leden van de tweede kamer (en andere grote organisaties). de inhoud van de mail betreft niet zomaar iets over de opgravingen; integendeel, alida wordt geconfronteerd met uitspraken die zij helemaal niet lijkt te hebben gedaan maar waartegen ze zich toch niet verdedigt.

het argument van "veel mail" en daardoor niet gezien impliceert overigens dat ook andere mail wellicht aan haar aandacht ontsnapt; dat lijkt me kwalijk en ongewenst, maar dat terzijde.

mel geeft aan dat hij zal (laten) onderzoeken hoe het is gesteld met de ontvangst van de verschillende berichten en hoe die berichten vervolgens zijn behandeld (of verwijderd).

graag verneem ik van de bevindingen van dat onderzoek.

bij voorbaat dank.

met vriendelijke groet,

jan meijer.

\*\*\*\*\*

Ik heb tot op heden geen enkel bericht meer ontvangen over een onderzoek bij de afdeling ICT (en eerlijk gezegd verwacht ik dat ook niet meer). Het lijkt me dat logboeken (die - zo verwacht ik - automatisch worden aangemaakt en bijgewerkt) hierover snel tot duidelijkheid moeten kunnen leiden. Maar dat gebeurt dus niet (in elk geval niet tot op heden). Dus welke mail is door wie ontvangen en van wie, en wat heeft de ontvanger er vervolgens mee gedaan (bijvoorbeeld: verwijderd).

Het lijkt me niet dat burgers, woonachtig op Sint Eustatius, op deze wijze zouden moeten worden aangeschreven. Zoals gezegd, ik wil begrijpen dat de regeringscommissaris afstand wil nemen van het bericht, maar ze deed dat tot op heden (en vanaf 24 november 2021) dus niet (althans niet schriftelijk).